



PKN/Protestantse gemeente De Lier i.w.

Verslag van de gemeentebijeenkomst (middagsessie) d.d. 1 september 2021, gehouden in de Vredekerk.

Aanwezig: ca. 50 personen;
Voorzitter: Pete de Bruijn;
Verslaglegging: Piet Buitelaar.
Bijlage bij dit verslag: PowerPoint gemeenteberaad.

1. Opening

Voorzitter Pete de Bruijn opent de bijeenkomst en heet ons allen welkom op deze bijeenkomst, waar gesproken zal worden over de aanpassing van het interieur van de kerkgebouwen. We luisteren naar het lied "Jezus roept hier mensen samen"

De voorzitter meldt dat alle stukken voor het verenigingsproces zijn verzonden naar de classis. Het verenigingsproces is dus al een heel eind op weg: We zijn er bijna!

Inzake de aanpassing van de kerkgebouwen heeft de gemeente in december 2020 de mogelijkheid gehad om te reageren op de voorstellen, zoals deze er toen lagen.

Alle reacties zijn door de adviesgroep interieur beoordeeld en in overleg met het c.v.k. zo nodig en gewenst nader uitgewerkt in het huidige voorstel.

De kerkenraad heeft inmiddels uit diverse mogelijkheden een keuze gemaakt, welke vanmiddag wordt gepresenteerd.

Er is dus nog geen definitief besluit genomen, maar de kerkenraad wenst nu eerst de gemeente opnieuw te horen. U krijgt straks dus gelegenheid om vragen te stellen en/of opmerkingen te maken.

Reacties kunnen na afloop bij de scriba's, de voorzitters en de pastores worden ingediend, eventueel ook per brief of per e-mail.

Mede naar aanleiding van deze reacties zal de kerkenraad uiteindelijk een beslissing nemen, De voorzitter bedankt de mensen van het beam- en streamteam voor hun inzet van vanmiddag. Hij wenst ons allen een goede vergadering toe.

Vervolgens spreekt hij een gebed uit.

2. Presentatie algemeen en aanpassing van de Domkerk.

Jan den Hoed verzorgt namens de adviesgroep interieur het eerste gedeelte van de powerpoint presentatie: Het eerste gedeelte betreft een algemene inleiding en het tweede gedeelte een presentatie over de voorgestelde aanpassing van de Domkerk. Vervolgens worden over dit laatste gedeelte de volgende vragen gesteld c.q. opmerkingen gemaakt:

Wijnand v.d. Schee:

Worden de pilaren bewerkt ?

Antwoord: Neen, op dit punt verandert er niets.

Pleun Poot

Graag aandacht voor het belang van een goede koffievoorziening en een goede toiletvoorziening, dit laatste zeker ook voor gehandicapten.
Denk hierbij niet alleen aan kerkdiensten, maar ook aan andere bijeenkomsten, zoals bijvoorbeeld condoleances.

Antwoord:

Deze opmerking is zeker ook de mening van de adviesgroep.
We denken daarbij ook aan mensen, die een rollator of een scootmobiel gebruiken.
Het zou beslist niet goed zijn, als men voor één of beide voorzieningen gebruik moet maken van de voorzieningen in de Rank.
Het is goed om dit ook te melden bij de monumentencommissie van de gemeente Westland.
(Deze commissie is hiervan inmiddels al op de hoogte.)

Bernard de Jong:

Waar komen de (zang)koren te staan ?

Antwoord:

De mogelijkheden hiertoe zijn heel flexibel: Het kan zowel bij het orgel als in het koorgedeelte.
In het laatste geval is de afstand tussen orgel en koor wel groter, hetgeen een bezwaar kan zijn.
Een goede organist en een goede dirigent kunnen dit probleem echter oplossen.

Cees Vermeer:

Blijven de grafstenen in de Domkerk liggen ?

Antwoord:

Bij de ingrijpende aanpassing van het kerkgebouw in de jaren vijftig van de vorige eeuw zijn de grafstenen verdwenen, met dien verstande, dat er nog 5 tot 7 kleine stenen liggen in het koorgedeelte bij de deur. Onder de zichtbare vloer licht een betonnen vloer, daaronder is alles geruimd.

Ds. Gerard van Velzen:

Het is wenselijk om een kistorgel of een piano in het koorgedeelte te plaatsen, welke dan ook kan worden gebruikt bij bijeenkomsten in het koorgedeelte, bijvoorbeeld avonddiensten.

Antwoord:

Dit is een goed voorstel; daar is verder overigens nog niet over nagedacht.

Henk Bogaards:

Er waren eerder plannen om het koorgedeelte op een zelfde hoogte te brengen als de kerkzaal.

Antwoord:

In de eerdere plannen was dit inderdaad zo. Maar wat gaan we hiervoor overhoop halen ?
Er ligt ook een betonnen vloer onder deze verhoging. Volledig gelijk maken hiervan heeft grote financiële gevolgen, mede waardoor er vanaf is gezien.
Zie het koorgedeelte nu maar als een soort podium.
Het is wel zo, dat men in de nieuwe inrichting "binnendoor" kan lopen met een rollator of rijden met een scootmobiel, zodat men dan niet met deze verhoging te maken heeft.

Karin Stolk:

I.

Ik mis in het huidige voorstel de tochtsluis bij de hoofdingang.

Antwoord:

De twee rode binnendeuren draaien de kerkruijmt in en dat geeft technische problemen.
Aanpassing hiervan is technisch verre van eenvoudig, zo niet (vrijwel) onmogelijk.

We kunnen gaan zoeken naar een alternatief, mede in het kader van de verduurzaming.

II.

De eerder voorgestelde witte kasten naast de kansel zijn ook verdwenen; deze zouden mogelijk ook de tocht vanuit de hoofdingang wat kunnen beperken.

Antwoord:

Je komt – bij binnenkomst via de hoofdingang - nu wel heel direct in aanraking met het liturgisch centrum.

Plaatsing van deze kasten is uit het voorstel gehaald, niet alleen om financiële redenen, maar ook omdat er nogal wat gemeenteleden eerder hebben gemeld hier toch wel moeite mee te hebben. Voorlopig zal er uitsluitend met losse beeldschermen worden gewerkt.

Robert Stolk.

Is het mogelijk om extra delen bij het voorgestelde podium te voegen ?

Antwoord:

Dit is mogelijk; het optredende koor zal zelf voor een podium moeten zorgen, eventueel wel met het mede gebruik maken van het huidige podium.

Anneke van Zanten.

Zie de opmerkingen van Karin Stolk: Kan er ook worden gewerkt met losse kamerschermen ?

Antwoord:

Dit is zeker een goed idee.

Eventueel kan er zo ook een scherm worden geplaatst voor de opgeslagen stoelen.

Hier wordt nog naar gekeken; dit wordt later ingevuld. Het wordt zeker als haalbaar gezien.

Aat Hartevelde:

Hoe flexibel is de opstelling van de stoelen ?

Antwoord:

Zie de presentatie.

De stoelen worden aan elkaar vastgemaakt volgens de voorschriften van de brandweer.

Verder is er veel flexibiliteit: Diverse andere wijzen van opstelling zijn zeker mogelijk.

Daarnaast zijn er nog 50 à 100 eenvoudiger stoelen beschikbaar. Deze worden opgeslagen in de ruimte bij de ingang van de consistoriekamer (en dus niet onder de toren van de kerk.)

3. Presentatie aanpassing van de Vredekerk.

Jan den Hoed geeft hierna een presentatie van de plannen tot aanpassing van de Vredekerk.

Vervolgens worden de volgende vragen gesteld c.q. opmerkingen gemaakt:

Leen Boekestijn:

Zijn de stoelen in beide kerkgebouwen hetzelfde ?

(In dat geval is de kwaliteit van beide stoelen in beide kerkgebouwen in ieder geval hetzelfde!)

Antwoord:

Het is nog niet zeker of deze hetzelfde zullen zijn. Mogelijk komen er toch verschillen i.v.m. de verschillende vloeren.

Aart de Jong:

Momenteel geeft een geluid in een leeg of bijna leeg kerkgebouw een behoorlijke galm.

Gordijnen zijn belangrijk voor de akoestiek.

Antwoord:

Het c.v.k. heeft opdracht gegeven voor een akoestisch onderzoek. Een goed onderzoek is nodig. Stoffen stoelen, eventueel met een stoffen leuning, het tapijt en de gordijnen zijn goed voor de akoestiek. Maar is dit allemaal nodig? Er moet een balans gezocht worden in de te nemen maatregelen. Klacht nummer 1 van de gemeente is momenteel het geluid, zeker in de Vredekerk.

Ina de Rijcke.

Blijven de 3 deuren bij de hoofdingang met de opstapjes?

Antwoord:

Dit blijft zo en is niet te veranderen.

4. Financiën.

Vervolgens geeft Frans v.d. Bos een powerpresentatie over de financiële gevolgen van de plannen. Hij toont eerst enkele algemene financiële overzichten en vervolgens de investeringsbegrotingen van de Domkerk en de Vredekerk. Hierbij worden de volgende vragen gesteld c.q. opmerkingen gemaakt.

Cor v.d. Mark.

Worden deze sites straks uitgedeeld?

Antwoord:

Deze informatie komt – zo mogelijk vandaag nog – op de website.

[Later wordt medegedeeld, dat de gepresenteerde cijfers inmiddels op de website staan.]

Hans v.d. Meer:

Is het benodigde geld “in kas”?

Antwoord:

Ja, beide kerken hebben in totaal € 900.000 aan liquide middelen beschikbaar.

Het is dus nog niet nodig om direct met “de pet” rond te gaan, maar mogelijk komt dit wel!

Aat Hartevelde:

Wat doen we aan het beeld/geluid?

Antwoord:

Zie de begroting ad € 30.000 voor de Vredekerk.

Er komt mogelijk een laser-beamer met een scherper beeld op het scherm.

Op het punt van beeld en geluid moet er zeker iets gebeuren: We kunnen op dit punt geen concessies doen.

Leo Poot.

I.

De post onvoorzien ad € 9.000 voor de Vredekerk beoordeel ik als aan de lage kant ten opzichte van het totaal te investeren bedrag.

Antwoord:

De totale begroting is heel goed doorgenomen met de bouwcommissies.

We blijven zeer alert op overschrijdingen van de begroting.

Echter: De kerk moet levend blijven en daarvoor wordt het noodzakelijk geacht, dat de kerkgebouwen worden aangepast.

Cor v.d. Mark.

Welke investeringen doen we in de kerk (als organisatie, dus niet in het kerkgebouw)?

Antwoord:

Zie de meer jarenvisie.

Het pastoraat is op een goed niveau, waarbij we streven naar een bovengemiddelde bezetting van de pastores in vergelijking met het landelijk gemiddelde.

Gertjan Pellikaan is met een cursus bezig om meer missionair bezig te zijn naar buiten toe, dus voor alle dorpsbewoners.

Er kan over worden nagedacht om een jeugdwerker aan te stellen.

We streven naar kerkgebouwen met een breder toegankelijkheid voor een grotere groep mensen, zoals bijvoorbeeld de 40+ gemeenteleden, die de afgelopen jaren uit onze gemeente zijn vertrokken. Ds. Lennart van Berkel en kerkelijk werker Gertjan Pellikaan doen hun best om de middengroepen te bereiken.

Hans v.d. Meer.

Waarom blijven beide kerken open ?

Antwoord:

Er is afgesproken, dat de beide kerkgebouwen nog tenminste 10 jaren open zullen blijven.

Gelet op de door te voeren investeringen is het goed om hierbij uit te gaan van 10 jaar na realisatie van de thans aan de orde zijnde investeringen.

Over sluiting van een kerkgebouw wordt verschillend gedacht.

We zijn momenteel 2 gelijkwaardige gemeenten.

Het is beter om rustig samen te werken en te zien hoe dit zich verder ontwikkeld.

Cor v.d. Mark.

Dit antwoord verrast mij enorm: 10 jaar na de aanpassing van de kerkgebouwen is dus 2032 of mogelijk nog later. Dit is voor mij een eye-opener, waar ik zeer verbaasd over ben: Ik weet niet wat ik hoor.

Antwoord.

Een periode van 10 jaren is eerder afgesproken en investeringen voor 5 jaren doorvoeren is een te korte periode. We zouden binnen een dergelijke korte termijn dan mogelijk geld weggooien.

Maarten Moerman.

Vooropgesteld: Complimenten aan iedereen voor het vele verrichte werk.

Vervolgens: Wij worden hier gehoord als gemeente, want dit wilt u – als kerkenraad – immers: U hoeft dan als kerkenraad niet meteen te reageren op reacties vanuit de gemeente. De kerkenraad neemt alle reacties mee en neemt later een besluit.

Ds. Gerard van Velzen.

Elders in ons land werd hem onlangs gevraagd: Weet u ook een truc om de kerk vol te krijgen ?

Hij heeft toen geantwoord: Deze trucs zijn er niet.

Het geloof wordt nu eenmaal minder en daar hebben wij geen invloed op ondanks een geweldige inzet van velen. Het aantal kerkgangers wordt nu eenmaal kleiner in aantal.

Hij had het in zijn loopbaan tot nu toe nog niet meegemaakt, dat er in een periode van 6 jaren er binnen een gemeente geen enkele openbare belijdenis van het geloof werd afgelegd.

Een aanpassing van de kerkgebouwen is zeker goed en mooi, maar dit leidt per definitie nog niet tot meer kerkgangers.

Yvonne van Zijp.

I.

Als de pastorie Chrysant 42 wordt verkocht blijft het jeugdhuis dan voor de gemeente behouden ?

Antwoord.

Het afstoten van het jeugdhuis is momenteel niet aan de orde.

II.

Kunnen de voorstellen nog worden aangepast ?

Antwoord:

Alle opmerkingen worden meegenomen en kritisch bezien, hetgeen nog kan leiden tot aanpassingen.

Cees Vermeer.

De inrichtingen van de beide kerkgebouwen lijken op elkaar.
Zou het niet beter zijn om ze juist te laten verschillen ?

Antwoord:

Met een doorvoering van optie 4+ zijn er voor de Vredekerk beslist meer gebruiksmogelijkheden geschapen in vergelijking met de eerdere optie 4.

5. Reacties op het totaalplan.

Als er over de presentaties geen vragen meer worden gesteld komt de volgende vraag van de voorzitter: Is er iemand tegen de uitvoering van deze voorstellen c.q. staan jullie als gemeente achter ons ?

Reacties:

Cor v.d. Mark.

Ik ben het niet eens met deze vraag.

Maarten Moerman:

Ik ben tegen dit voorstel, kort gezegd vanwege het volgende:

We hebben eerder gekozen om samen verder te gaan.

Ik heb liever, dat we wekelijks naar de Domkerk gaan.

Denk aan het streven om alle gemeenteleden bij elkaar te houden.

Ik stel voor om alle benodigde geldmiddelen in de Domkerk te investeren volgens de getoonde presentatie en eventueel zelfs als eerder in nog ruimere mate is gepresenteerd.

Het geld dat dan nog overblijft kunnen we dan mogelijk investeren in de nieuwe wijk van 840 woningen, zoals bijvoorbeeld door de opzet van een kliederkerk of het aantrekken van een jeugdwerker.

Ik ben het verder geheel eens met de eerdere opmerking van ds. van Velzen.

Leen Boekestijn.

Ik heb de cijfers bestudeerd, de samenstelling van de adviesgroep nader bezien en ik sta volledig achter de voorstellen.

Denk hierbij ook aan de destijds doorgevoerde aanpassing van het jeugdhuis..

Degenen, die over 5 jaren achter de tafel zitten moeten dan maar de benodigde besluiten nemen.

Karin Stolk.

De adviesgroep heeft destijds de opdracht gekregen om te adviseren op welke wijze de beide kerkgebouwen het beste opnieuw kunnen worden ingericht, waarbij ook de beide verenigingsgebouwen in stand blijven.

We moeten nu dus niet besluiten of we met 1 of 2 kerkgebouwen verder zullen gaan.

Aart de Jong.

Verschillen van inzicht zullen er altijd blijven, ongeacht of we met 38 of met 138 personen hierover een besluit moeten nemen.

Er ligt nu een evenwichtig plan voor het gebruik van de beide kerkgebouwen gedurende 10 jaren en er is geld beschikbaar, dus laten we het gewoon doen!

6. Afsluiting.

De voorzitter bedankt iedereen voor hun komst en in het bijzonder allen, die aan de bijeenkomst van deze middag hebben meegewerkt voor hun inzet. Hij meldt dat suggesties welkom blijven: Schroom dus vooral niet om nadere reacties door te geven.

Ds. Lennart van Berkel draagt vervolgens zorg voor de afsluiting van deze middag. Hij meldt, dat we “de mouwen zullen moeten opstropen” voor het vele werk in de gemeente. Het is goed om te weten, dat mede op grond van eerdere signalen vanuit de gemeente de oorspronkelijke totaalbegroting voor deze investeringen van bijna € 1.000.000 inmiddels is teruggebracht tot € 380.000.

We realiseren ons hierbij, dat de bedragen welke we “in stenen stoppen” niet gebruikt kan worden voor de financiering van andere dingen of activiteiten.

Vervolgens spreekt hij een gebed uit. waarna de vergadering is gesloten.

=====

*Noten v.w.b. dit verslag:

1. De getoonde presentaties behoren als bijlage bij dit verslag.

2. De citaten van de sprekers zijn niet altijd precies weergegeven zoals ze zijn uitgesproken. Ook staan ze soms in een andere volgorde vermeld, dan waarin ze zijn uitgesproken.

Bovendien moet met de vermelding ervan niet de indruk worden gewekt dat al datgene wat is gezegd volledig is weergegeven.

=====